



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1764-7/20
Mostar, 30.7.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu od 25.6.2020. godine potencijalnog ponuđača Gradprom, Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Rješenje broj 382 od 24.6.2020. godine u postupku javne nabavke: Rekonstrukcija elektroinstalacija na objektu JU Druga gimnazija Sarajevo, ugovornog organa JU Druga gimnazija Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i 111. stav (10) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), te člana 199. stav (3) i 230. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 30.7.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 18.6.2020. godine u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 19.6.2020. godine u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
4. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava predmetne žalbe u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu 95,62 KM ukupno 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
5. Obavezuje se ugovorni organ JU Druga gimnazija Sarajevo da žalitelju Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.974,36 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
6. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorni organ JU Druga gimnazija Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke: Rekonstrukcija elektroinstalacija na objektu JU Druga gimnazija Sarajevo, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 559-7-3-3-3-1/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 15.6.2020. godine i Ispravka Obavještenja o nabavci broj 559-7-3-3-8-2/20. Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač Gradprom, Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke je 18.6.2020. godine izjavio žalbu na sadržaj tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama usvojio je žalbu žalitelja od 18.6.2020. godine, Rješenjem broj 382 od 24.6.2020. godine. Potencijalni ponuđač Gradprom, Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je 25.6.2020. godine žalbu na Rješenje broj 382 od 24.6.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 17.7.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ dana 15.06.2020. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci broj: 559-7-3-3-3-1/20 i tendersku dokumentaciju broj 559-7-3-3/20. Žalitelj je dana 17.6.2020. godine sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju. Nezadovoljan sadržajem tenderske dokumentacije žalitelj je dana 18.6.2020. godine uložio žalbu na tendersku dokumentaciju.

Ugovorni organ, nakon zaprimanja predmetne žalbe putem mail-a, na Portalu javnih nabavki objavio je izmjene tenderske dokumentacije a da prethodno nije odlučio o žalbi žalitelja. Dalje, tenderska dokumentacija niti nakon izmjena nije bila sačinjena u skladu sa odredbama ZJN.

Nezadovoljan sadržajem tenderske dokumentacije (nakon izmjena) žalitelj je dana 19.6.2020. godine uložio novu žalbu na tendersku dokumentaciju.

Ugovorni organ postupajući po žalbama dana 24.06.2020. godine donosi rješenje kojim se u cjelosti usvaja žalba na tendersku dokumentaciju. Žalitelj je navedeno rješenje primio dana 25.6.2020. godine.

Dispozitivom ožalbenog rješenja nije odlučeno o svim žalbenim navodima/zahtjevima.

Ugovorni organ dispozitivom rješenja nije odlučio o zahtjevu za naknadu troškova žalbe od 18.6.2020. godine i 19.6.2020. godine.

Ugovorni organ obrazlažući navedeno rješenje (u obrazloženju) navodi da odbija naknadu troškova koje žalitelj navodi u žalbi, da je u skladu sa članom 120. ZJN za rješavanje zahtjeva za naknadu troškova u postupku javne nabavke nadležan Ured za razmatranje žalbi.

Žalitelj osporava rješenje broj 382 od 24.06.2020. godine kojim je usvojena žalba žalitelja na tendersku dokumentaciju u dijelu naknade troškova sastava žalbi od 18.6.2020. godine i 19.6.2020. godine, te iz navedenih razloga ulaže ovu žalbu.

Žalitelj smatra da ima pravo na naknadu troškova pravnog zastupanja od strane pravnog zastupnika i zahtjeva naknadu troškova za sastav žalbe od 18.6.2020. godine i 19.6.2020. godine.

Pitanje odlučivanja po zahtjevu za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe nije posebno riješeno odredbama Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), ali je članom 117. ovog zakona predviđena supsidijama primjena Zakona o upravnom postupku, odnosno iz člana 117. ZJN proističe da se na sva pitanja koja nisu riješena odredbama ovog zakona, primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku.

Članom 108. st. (1), (2) i (4) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) propisano je kako slijedi:

- (1) U rješenju kojim se postupak završava, organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti.
- (2) U rješenju se mora posebno navesti da li će onaj ko snosi troškove biti dužan nadoknaditi troškove drugoj stranci (član 105. st. 2. i 3.).
- (4) Ako organ u rješenju ne odluči o troškovima, navest će da će se o troškovima donijeti poseban zaključak.

Dodatno je članom 199. st. (1) i (3) Zakona o upravnom postupku propisano:

(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.

(3) Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.

Dakle, u skladu sa citiranim članovima pomenutih zakona, kada ugovorni organ usvaja ili djelimično usvaja žalbu u postupku javnih nabavki, i ukoliko je žalilac istakao zahtjev za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe, ugovorni organ je dužan:

- ili istim rješenjem (dispozitivom) riješiti i o troškovima advokatskog zastupanja,
- ili o troškovima advokatskog zastupanja riješiti posebnim zaključkom, pri čemu je u dispozitivu rješenja kojim usvaja ili djelimično usvaja žalbu potrebno navesti i da će se o troškovima advokatskog zastupanja donijeti poseban zaključak.

Navodi vezani za postupanje ugovornog organa po zahtjevu za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe kada ugovorni organ žalbu usvaja ili djelimično usvaja razmatrani su i u rješenjima Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-453-8/17 od 6. 6. 2017. godine, JN2-01-07-1-546-9/17 od 28. 9. 2017. godine, JN2-01-07-1-670-6/17 od 16. 11. 2017. godine, JN2-03-07-1-12-8/17 od 25.01.2018. godine.

Dalje, članom 105. stav (2) ZUP-a propisano je kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učešćem u postupku.

Stav da ukoliko žalitelj ima pravnog zastupnika (advokata) ima pravo na nadoknadu troškova zastupanja potvrđen je i u presudi suda BiH broj: SI 3 U 022275 16 U od 26.1.2018. godine.

U presudi je navedeno: „Ponudač u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da mu je pruži kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni...troškovi za sastavljanje pravnog lijeka su

proposani Advokatskom tarifom, njihova visina nije arbitrarno određena, niti na bilo koji način zavisti od volje ponuđača.

Dalje, pozivanje ugovornog organa na odredbe člana 120. ZJN je neosnovano. Odredbe člana 120. ZJN ne regulišu pitanje naknade troškova sastava pravnog lijeka nego troškove iz člana 119. Zakona, odnsono pitanje naknade troškova za pripremu ponude i troškova učešća u postupku javne nabavke.

Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na rješenje broj: 382 od 24.06.2020. godine kojim je odlučeno po žalbama od 18.6.2020. godine i 19.6.2020. godine na tendersku dokumentaciju za nabavku radova Rekonstrukcija elektroinstalacija na objektu JU Druga Gimnazija Sarajevo, traži od ugovornog organa da ožalbeno rješenje poništi i donese novo rješenje (ili izmjeni), usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe od 18.6.2020. godine u iznosu od 1.535,63 KM, usvoji zahtjev žalitelja za nadokndu troškova sastava žalbe od 19.6.2020. godine, usvoji zahtjev žalitelja za nadokndu troškova sastava predmetne žalbe u iznosu od 1.535,63 KM, ukupno 4.606,89 KM. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, predlaže da ju dostavi Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu, naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove za sastav žalbe od 18.6.2020. godine, od 19.6.2020. godine, te predmetne žalbe.

Zahtijeva povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

Da je objavio predmetnu nabavku na Portalu javnih nabavki, da je na objavljenu TD zaprimio nekoliko pitanja/incijativa na portalu JN koja se odnose na tačku 13. Tehnička i profesionalna sposobnost (član. 51. Zakona), te izvršio korekciju tenderske dokumentacije. U skladu sa članom 53. stav (6) Zakona o javnim nabavkama urađena je izmjena i dopuna tačke 13. tehnička i profesionalna sposobnost (član 51. Zakona), dana 18.6.2020. godine.

Dana, 19.6.2020. godine zaprimio je žalbu firme Gradprom d.o.o., Srbac, zastupanog putem advokata Mile Antovića, od 18.6.2020. godine. Međutim, navodi da je žalba isti taj dan poslana putem mail-a na adresu javne.nabavke@2gimnazija.edu.ba i muhidin.comaga@2gimnazija.edu.ba nije istinita jer mail-ovi nisu zaprimljeni, a ni sama ispravka na portalu nije učinjena na njihovu incijativu jer nije bilo postavljenih pitanja od strane istih ni na portalu JN. Dana, 23.6.2020. godine putem protokola škole zaprimljena je nova žalba od strane firme Gradprom d.o.o., Srbac upućena putem advokata Antonić Mile, a sačinjena 19.6.2020. godine gdje žalitelj izjavljuje da je ugovorni organ bio dužan donijeti rješenje o usvajanju prvobitne žalbe, te im istu proslijediti. Također, navodi da je postupak javne nabavke trebao da miruje radi izjavljene žalbe.

Međutim, ugovorni organ, izmjene je izvršio 18.6.2020. godine prije zaprimanja žalbe.

U skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, na izjavljene žalbe firme Gradprom d.o.o., Srbac od 19.6.2020. godine i 23.6.2020. godine, JU Druga gimnazija Sarajevo donosi Rješenje, u zakonom predviđenom roku, na obje žalbe žalitelja u kojem navodi da su izvršene ispravke u cjelosti na tendersku dokumentaciju, te odbija drugi dio u žalbi kojim žalitelj zahtjeva naknadu trokova navodeći da je za naknadu troškova u postupku javne nabavke nadležan Ured za razmatranje žalbi. Dana, 24.6.2020. godine na portalu JN objavljene su obje žalbe upućene od strane žalitelja, kao i rješenje ugovornog organa kojim su objedinjene obje žalbe. Izvršene su izmjene tenderske dokumentacije i produžen rok za dostavljanje ponuda od 8 dana, a o čemu svjedoči obavještenje o nabavci 559-7-3-3-3-1/20 od 24.6.2020. godine.

Na Rješenju ugovornog organa broj 328 od 24.06.2020. godine u pouci o pravnom lijeku navodi se da žalitelj ima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od pet dana od dana prijema rješenja. Dana, 26.06.2020. godine, zaprimljena je treća žalba firme Gradprom d.o.o., Srbac izjavljena na prethodno navedeno rješenje. Žalitelj navodi da ugovorni organ donosi rješenje kojim se u cjelosti usvaja žalba na tendersku dokumentaciju, te da dispozitivom rješenja nije odlučeno po svim navodima/zahtjevima. Ugovorni organ je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama izvršio izmjene i dopune tenderske dokumentacije, te su time odbijeni troškovi na žalbe. Žalitelj prvenstveno navodi kako ugovorni organ nije odlučio po zahtjevu za naknadu troškova žalbe od 18.06.2020. i 19.06.2020. godine, te da iz tih razloga ulaže žalbu. Ugovorni organ se u obrazloženju rješenja broj 382 od 24.06.2020. godine izjasnio da odbija naknadu troškova koje žalitelj navodi u žalbi, te se poziva na član 120. Zakona o javnim nabavkama da je za rješavanje zahtjeva za naknadu troškova u postupku javne nabavke nadležan Ured za razmatranje žalbi. Ugovorni organ uvidom u žalbu po ovom osnovu, gdje žalitelj navodi da pitanje odlučivanja po zahtjevu za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe nije posebno riješeno odredbama Zakona o JN, te se poziva na član 117. i supsidijarnu primjenu Zakona o upravnom postupku, donosi zaključak da se isti član primjenjuje samo u postupcima pred URŽ-om, te da isto nije nadležnost ugovornog organa. Shodno navedenom, ugovorni organ po ovom žalbenom osnovu nije donosio rješenje, te isto prepušta u nadležnost URŽ.

Ugovorni organ smatra da je u cijelosti postupio u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, svojim rješenjem broj 382 od 24.6.2020. godine je u cijelosti prihvatio žalbu žalitelja u pogledu tehničke specifikacije, o postavljenim zahtjevima naknade troškova nije odlučivao, te o tome obavijestio sudionike u postupku.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno usvojiti.

U vezi s navodima žalitelja da je ugovorni organ nakon izjavljene žalbe žalitelja od 18.6.2020. godine izmijenio tenderske dokumentaciju a da nije odlučio o žalbi žalitelja, nakon čega je žalitelj 19.6.2020. godine izjavio novu žalbu na tendersku dokumentaciju, te da je ugovorni organ ožalbenim rješenjem postupajući po navedenim žalbama usvaja žalbu na tendersku dokumentaciju, ali dispozitivom rješenja ne odlučuje o troškovima postupka, ovaj organ je uvidom u žalbu žalitelja od 18.6.2020. godine izjavljenu na tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabavke, utvrdio da je žalitelj zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka iskazao u troškovniku, kojim je zahtijevao troškove za sastav žalbe po advokatu u iznosu od 1.050,00 KM, shodno tar.br. 2. ATRS, paušalnu nagradu 25% u iznosu od 262,50 KM, shodno tar.br.12 ATRS, PDV 17% 223,13 KM, što ukupno iznosi 1.535,63 KM. Uvidom u žalbu žalitelja od 19.6.2020. godine, ovaj organ je utvrdio da je izjavljena na izmjene tenderske dokumentacije u predmetnom postupku javne nabavke, te da je žalitelj zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka iskazao u troškovniku, kojim je zahtijevao troškove za sastav žalbe po advokatu u iznosu od 1.050,00 KM, shodno tar.br. 2. ATRS, paušalnu nagradu 25% u iznosu od 262,50 KM, shodno tar.br.12 ATRS, PDV 17% 223,13 KM, što ukupno iznosi 1.535,63 KM. Ugovorni organ ne spori da je usvojio žalbu žalitelja od 18.6.2020. godine i 19.6.2020. godine koje je objedinio i o kojima je donio ožalbeno rješenje, ali smatra da nije nadležan da odlučuje o troškovima. Uvidom u ožalbeno rješenje, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ usvojio žalbu žalitelja, ali dispozitivom nije odlučio o postavljenom zahtjevu za naknadu troškova postupka. U obrazloženju rješenja ugovorni organ navodi da odbija zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka. Zakonom o upravnom postupku, koji se supsidijarno primjenjuje u postupku pravne zaštite u skladu s članom 117. Zakona o javnim nabavkama, i to članom 105. stav (2) propisano je kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učesćem u postupku. Članom 199. stav (3) Zakona o upravnom postupku propisano je da se dispozitivom može riješiti o troškovima postupku ako ih je bilo, određujući njihov iznos ko ih je dužan platiti kome i u kom roku. Ako se dispozitivom ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njim donijeti poseban zaključak.

Ovaj organ ističe da je žalitelj imao pravo da zatraži stručnu pomoć za sastav žalbe na tendersku dokumentaciju i na izmjenu tenderske dokumentacije od subjekta koji je u skladu s važećim propisima ovlašten da je pruža kao i da zahtijeva da mu ti troškovi budu nadoknađeni. Pri tome je bez uticaja na ostvarivanje ovog prava odnos između neophodnosti i troškova zastupanja, pošto se od ponuđača ne može zahtijevati da snose makar i neznatne troškove prouzrokovane nezakonitim/nepravilnim postupanjem ugovornog organa. Troškovi zastupanja propisani su Tarifom o nagradama i naknadi za rad advokata u RS, te žalitelju pripada pravo na naknadu

troškova po žalbi od 18.6.2020. godine i od 19.6.2020. godine primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05).

S obzirom na navedeno, ovaj organ utvrđuje **osnovanost** žalbenih navoda žalitelja da je ugovorni organ postupio suprotno članu 105. i 199. Zakona o upravnom postupku kada je usvojio žalbu žalitelja, a dispozitivom nije odlučio o troškovima postupka niti je naveo da će o troškovima donijeti poseban zaključak.

S obzirom da ovaj organ usvaja predmetnu žalbu žalitelja od 25.6.2020. godine, te da je ugovorni organ usvojio žalbu izjavljenu 18.6.2020. godine i 19.6.2020. godine, ovaj organ je primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), usvojio zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava žalbe po advokatu od 18.6.2020. godine u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95, 62 KM, ukupno 658,12 KM, zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava žalbe po advokatu od 19.6.2020. godine u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95, 62 KM, ukupno 658,12 KM, kao i zahtjev po predmetnoj žalbi od 25.6.2020. godine u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95, 62 KM, ukupno 658,12 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako s obzirom da je zahtjev žalitelja opredijeljen na izmjenu/poništenje ožalbene tenderske dokumentacije, te se radi o neprocjenjivom predmetu bez obzira što je poznata vrijednost nabavke, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

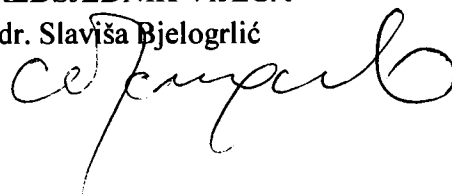
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (10) Zakona o javnim nabavkama, te članu 199. stav (3) i 230. stav (1) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slaviša Bjelogrić



Dostavljeno:

- advokat Mile Antičić, Banja Luka
- JU Druga Gimnazija, Sarajevo
- evidencija
- a/a